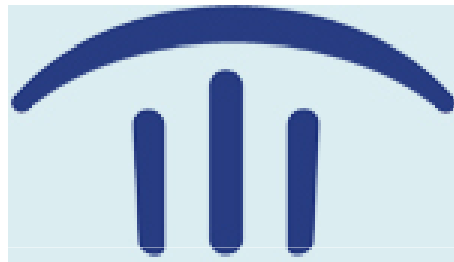


Lunchbijeenkomst VvPJ



Vereniging van Pensioenjuristen

Edwin Schop

29 november 2011, Amsterdam



Vereniging van Pensioenjuristen

Onderwerpen

1. Werkgroepen
2. PJ Verklaard
3. Gelijke behandeling
4. Uitgewerkte rechtsverhouding



Vereniging van Pensioenjuristen

1. Werkgroepen

- Werkgroep Pensioenfondsbestuur inmiddels actief
- Oproep andere werkgroepen: aanmelding voor 29 november 2011
- Voorzet tot drietal werkgroepen:
 - Preadvies 'eenzijdige wijziging': 23 aanmeldingen
 - Publicatie Uitvoeringsinstellingen: 7 aanmeldingen
 - Commentaar Jurisprudentie: 8 aanmeldingen
- Zoeken naar format (enkelen onder voorbehoud)
- Suggesties (ook na vandaag zijn welkom)
- Werkgroepen dynamisch gebeuren



Vereniging van Pensioenjuristen

2. PJ Verklaard

- behoefte aan bediscussiëren (selectie) recente uitspraken
- PJ Verklaard als periodieke invulling voor Lunchbijeenkomst [? > pilot]
- suggesties over opzet



Vereniging van Pensioenjuristen

3. Gelijke behandeling van groepen

Casus

- **Casus 1**
 - PJ 2011/77 (*Sykens*)
 - 2/29 accountmanagers, 22/129 staffunctionarissen
 - Beroep op art. 2 lid 2 Psw (art. 7 lid 4 Pw)
 - Beroep op gelijke behandeling van gelijke gevallen
 - Essentie:
 - geen herkenning van groepspatroon, dus geen regeling
 - communicatie speelt rol
 - verdeling speelt rol (zie bijv. ook *JAR* 2006/166)
 - geen strijd met GB voorschriften
 - geen strijd met goed werkgevenschap
- Individuele pensioentoezegging onder de PW (art. 7 lid 1 Pw en art. 7 lid 4 Pw)?



Vereniging van Pensioenjuristen

3. Gelijke behandeling van groepen

Casus

- Zie **casus 2**
 - Is er sprake van "groepen"?
 - Gelijk(waardige) arbeid?
 - HR 6 november 1998 (*Bos/KLM*) en HR 12 april 2002 (*Souvrijn*) (zie **casus 4**)
 - HR 8 april 1994 (*Agfa*)
 - HvJ EG 26 juni 2001 (*Brunnhofer*)
 - HR 30 januari 2004 (*Parallel Entry*)
 - En bij OVO variant 'verkrijger niet/ vervreemder wel' (zie **casus 3**)?
 - art. 7 lid 4 PW? Verschillende groepen (p. 94 Lutjens 2007)?
 - Kamerstukken II 2000/01 27469 nr. 163?
 - Naar mijn idee: gelijke gevallen...



Vereniging van Pensioenjuristen

3. Gelijke behandeling van groepen

Casus

- Zie **casus 2**
 - Gelijke gevallen gelijk belonen?
 - Nee, specifieke rechtspraak:
 - HR 24 april 1992 (*KLM/Bouma*)
 - CGB Oordeel 14 december 2001, *PJ 2002/77*
 - Hof A'dam 4 februari 2005
 - Nee: algemene rechtspraak (*Parallel Entry*)
 - Maar: risico van (indirect) onderscheid (naar leeftijd)?



Vereniging van Pensioenjuristen

3. Gelijke behandeling van groepen

Casus

- CGB 4 augustus 2011, *PJ* 2011/140 (*K+V*)
 - Casus: verschillende investeringspercentages
 - Doel: gelijktrekken van investeringspercentage "groepen" werknemers
 - Verzekeraar: door datum indienst verschillende groepen
 - Beroep op verboden naar leeftijd
 - Essentie oordeel:
 - verschil groep 1 en 2 slechts 4,3 jaar, verschil wordt niet groter
 - gesloten groepen, met grote overlap wat betreft leeftijden
 - geen verschillende nadeel als gevolg van leeftijd van Wn groep 1 en Wn groep 2
 - onvoldoende aanwijzingen voor een indirect onderscheid in verband met leeftijd



Vereniging van Pensioenjuristen

3. Gelijke behandeling van groepen

Casus

- Wat betekent dit voor de praktijk?
 - omstandigheden kunnen anders zijn: wel aanwijzing indirect onderscheid
 - onderscheid objectief te rechtvaardigen? Zie rechtspraak/oordelen CGB:
 - VPL-wetgeving: eis tot compensatie tot gelijke pensioenuitkomst
 - financieel? Niet snel
 - beloningsverschil? Niet te groot
 - duur van ongelijke beloning? Niet te lang
 - nakomen gecreëerde afspraken/verwachtingen?
 - anders alleen maar wijziging van arbeidsvoorwaarden voor iedereen?



Vereniging van Pensioenjuristen

4. Uitgewerkte rechtsverhouding

Casus

- Zie **casus 5**
 - Kan de overeenkomst met inactieven worden gewijzigd?
 - Postcontractuele werking bedingen (concurrentie, geheimhouding, wijziging, vergoeding)
 - Ja, wetgeving
 - Literatuur: uiteenlopend
 - Rechtspraak: uiteenlopend? ZVW en beperking indexatie (voorwaardelijke aanspraken):
 - Kntr. Almelo 28 juni 2011, *PJ* 2011/115 (*Aveco*); ja, maar
 - Hof Amsterdam 1 november 2011 (*ECN*) > tussenarrest 29 december 2009
 - Hof Amsterdam 31 mei 2011, *PJ* 2011/122 (*IBM*)



Vereniging van Pensioenjuristen

4. Uitgewerkte rechtsverhouding

Casus

- Algemene lijn? Geen uitgewerkte rechtsverhouding, wijziging door:
 - art. 7:613 BW of CAO, indien specifiek aangegeven
 - dwingende wetgeving (art. 6:248 lid 2 BW)
 - gerechtvaardigd vertrouwen door (nalaten van) communicatie